

学校编码: 10384

分类号__密级

学 号: X2011120026

UDC

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

警察使用武器的条件解释

Condition Explanation for the Police to Use Weapons

苏 芳

指导教师姓名: 刘 连 泰 教 授

专 业 名 称: 法 律 硕 士

论文提交日期: 2014 年 10 月

论文答辩时间: 2014 年 月

学位授予日期: 2014 年 月

答辩委员会主席:

评 阅 人:

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):
年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

内容摘要

近年来，暴力恐怖活动在世界范围内日趋猖獗，我国也未能幸免。正是由于暴力犯罪的武装程度不断升级，对警察果断使用武器制服的呼声日益强烈。长期以来，警察不愿佩枪、不想开枪、不敢开枪的观念，与当下复杂严峻的社会治安形势显然脱节，2014年3月1日昆明暴恐事件先期处置的警察武装程度不足所造成的巨大伤害就是例证。另一方面，面对危机情况警察使用武器造成人员伤亡，又常常引起社会舆论的质疑。陷入这种进退两难的矛盾境地，关键还在于不仅是社会大众，包括警察自身，都对使用武器的条件理解不足，到底应该具备怎样的条件警察才能依法使用武器？本文拟从现有法律法规入手，并借鉴域外相关制度规范，结合执法实践经验，对法定条件进行深入研究并解释，旨在增强警察执法的临危判断，也增强公众对警察使用武器法律制度的理解和警察实践的谅解。

本文分为引言、正文和结语三大部分。引言以全国人大代表关于修改《人民警察法》的提议作为引子，引出文章主题，然后对相关概念和立法现状进行了界定说明。正文分为四部分，大体内容如下：第一、二、三部分是全文的重点，对构成警察使用武器的判明、暴力犯罪行为的紧急情形、先行警告等三个要件分别进行阐述，对理论进行梳理分析，借鉴域外立法制度和警察政策，总结出符合法律规定、适应执法实践的指导性解释。其中，不乏从典型案例入手，对相关问题进行分析，特别是在第二部分关于暴力犯罪行为的紧急情形，列举了警察执法实践中较常出现的使用武器的情形，结合案例进行分析解释，确定更符合立法目的、更具操作性的解释意见。第四部分是在法定的三要件之外，针对警察执法实践，对法律无明确指引的相关问题提出见解，如比例原则的适用，不得使用武器的例外情形，以及发生非暴力行为紧急情形时使用武器等，以期能使对警察使用武器条件的解释更加充分。

关键词：警察；使用武器；条件

ABSTRACT

In recent years, violent terrorist activities have become increasingly rampant around the world and China is no exception. The violent crimes are more heavily armed, which leads to stronger voices for the police to use weapons to crack down crimes in a decisive manner. For a long time, the police are unwilling or dare not to wear and fire guns, which is not line with the current complicated and severe situation surrounding the public order. The severe damage caused by the insufficiency in the degree of armed weapons equipped by police who first responded to the 2014 Kunming Terrorist Attack is just one example. That being said, the social opinion also often questions the use of weapons by the police when facing a crisis, causing casualties. Facing with this dilemma, the public, including the police, are lack of sufficient understanding of the circumstances under which the police can use weapons. This article intends to conduct a deep research on the conditions under which the police can legally use weapons, by interpreting the legal conditions under current laws and regulations; making reference to applicable exterritorial laws and regulations; and combining law enforcement practice. By doing so, this article intends to enhance the judgment by the police of the usage of weapons when facing crisis, and also enhance the public's understanding of the legal system and practice of the police's usage of weapons.

This article is in three parts: introduction, main body and conclusion. The introduction part opens with the proposal of the National People's Congress to amend the People's Police Law, in order to bring forward the subject of this article, then defines and explains the relevant concepts and legislation status. The main body is divided into four parts, the first three parts are the key parts of the article, they illustrate the following three elements separately: determination of the usage of weapon, the emergencies of violent crimes and warning in advance. The first three parts also organize and analyze theories, make reference to exterritorial legislation and police policies, in order to summarize the guiding interpretations which are in compliance with laws, regulations and practices. The first three parts also analyze relevant matters by using exemplary cases. More specifically, in the second part where emergent situations in violent crimes are

described, the usual circumstances under which the police use weapons in law enforcement are listed out, followed by analysis and illustration with actual cases; thereby determining interpretations that are more in line with legislative purpose and more easy to operate. The fourth part of the main body brings up opinions on relevant matters with no definitive legal guidance in law enforcement practices, such as the application of the proportion principle, exceptions to prohibitions of weapon usage and the weapon use in non-violent emergencies, in order to provide more sufficient interpretations to the conditions of the usage of weapons by the police.

Key Words: the Police, Usage of Weapons, Conditions

目 录	
引 言.....	1
第一章 关于“判明”	4
第一节 “判明”的涵义及必要性	4
第二节 “判明”的内容及标准	5
一、关于“判明”的内容	5
二、关于“判明”的标准	6
第三节 警察临战“判明”错误的责任承担	8
第二章 关于“暴力犯罪行为的紧急情形”	10
第一节 “暴力犯罪行为”的涵义	10
一、暴力犯罪行为是“正在进行”的	10
二、暴力犯罪行为的性质认定	11
第二节 “紧急情形”的判断	11
一、“紧迫威胁原则”的提出	12
二、分析“紧急威胁原则”的借鉴意义	12
第三节 实践中几种主要的“暴力犯罪行为紧急情形”分析	13
一、危及人民警察生命安全	13
二、严重暴力人犯拒捕、逃跑	14
三、劫持、驾驶机动车工具	15
第三章 先行警告	18
第一节 警告的方式和内容	18
一、口头警告	18
二、鸣枪警告	19
第二节 关于“警告”立法的域外考察	20
第三节 我国“先行警告”的适用	21
一、何为“无效”?	21
二、关于警告的具体形式	21

三、警告形式之间的衔接关系	22
第四章 我国警察使用武器条件需要进一步解释的相关问题.....	24
第一节 比例原则的引入适用	24
第二节 警察不得使用武器的例外情形	26
第三节 非暴力犯罪行为紧急情形下的武器使用	27
结 语.....	29
参考文献.....	31
后 记.....	33

CONTENTS

Introduction	1
Chapter 1 About “Ascertainment”	4
Subchapter 1 Definition of “Ascertainment” and Its Necessity	4
Subchapter 2 Contents and Standard of “Ascertainment”	5
Section 1 Contents of “Ascertainment”	5
Section 2 Standard of “Ascertainment”	6
Subchapter 3 Responsibility for Wrongful “Ascertainment” by the Police in Practice	8
Chapter 2 “emergencies of violent crimes”	10
Subchapter 1 Definition of “Violent Crimes”	10
Section1 “Ongoing” Violent Crimes	10
Section2 Identification of the Nature of Violent Crimes	11
Subchapter 2 Judgment of “emergencies”	11
Section 1 “Imminent Threat Principle”	12
Section 2 Significance of Analyzing “Imminent Threat Principle”	12
Subchapter 3 Analysis of Several “violent crime emergencies” in Practice	13
Section 1 Jeopardizing the Life of the People’s Police	13
Section 2 Resisting Arrest and Escaping by Violent Criminals	14
Section 3 Hijacking and Driving Mobile Vehicles	15
Chapter 3 Warning in advance	18
Subchapter 1 Means and Contents of Warning	18
Section 1 Verbal Warning	18
Section 2 Warning Shots	19
Subchapter 2 Extraterritorial Legislation of “Warnings”	20
Subchapter 3 Applicability of “Warning in advance” in China	21
Section 1 What are “Ineffective Warnings”	21
Section 2 Specific Means of Warnings	21
Section 3 Connection Between Means of Warnings	22
Chapter 4 Relevant issues requiring further explanation about weapon use conditions for the police in China	24

Subchapter 1 Introduction and Application of Proportion Principle	24
Subchapter 2 Exceptions to Prohibitions of Weapon Usage	26
Subchapter 3 Use of weapons in non-violent crime emergencies	27
Conclusion	29
Reference	31
Postscript	33

厦门大学博士论文摘要库

引言

2014 年的全国两会上，全国人大代表、北京市人大常委会原副主任马振川建议，基于当前严峻的反恐形势，应修改《人民警察法》，明确界定在紧急情况下警察使用武器的权力。一时之间，关于此话题的讨论再次在学界展开。引发对此问题的关注，主要源于“3.1 昆明火车站暴恐事件”，当时暴徒长刀乱舞，肆意杀戮，致群众 29 死 143 伤。先期处置的民警几人仅携带一支枪，与暴徒展开肉搏，身负重伤；随后支援的持枪特警两次鸣枪示警后，开枪射击，现场击毙暴徒 4 名、击伤 1 名。事件引起了国内外的强烈关注，民众及媒体对警察“用身躯挡砍刀”给予了高度评价，但同时也质疑：“警察的枪去哪儿了？”随后，媒体几乎步调一致地呼吁警察要敢于开枪、果断开枪，全国多地警察持枪上街巡逻，厦门警方还成立全省首支 PTU（特警冲锋队）着防弹衣持冲锋枪开展巡逻防控。

对警察使用武器给予如此极大地正面肯定，可以说是前所未有的。事实上，警察使用武器，向来都是一个倍受公众关注的问题。这是因为警察使用武器是警察行使国家权力最严厉的手段，可以“不经法庭审判，剥夺人的健康权甚至生命权”，所以一旦警察使用武器造成重大伤亡存在法律界定上的问题时，案件很快就会被媒体曝光并炒作，因此各种规范性文件纷纷出台，强调警察使用武器的纪律和责任。但是，面对严重的暴力犯罪、甚至恐怖犯罪，枪支等致命性武器在目前看来还是无可替代的防卫工具。因此，警察使用武器的法治化是确保在公众和警察自身安全、保障人权和合法正当使用武器之间达成平衡的理想状态的唯一路径。^①

目前，关于警察使用武器的法律问题，较全面地从行政法角度进行研究的是余凌云教授，其对警察使用枪支及警械的行为进行了定性，并指出其正当性基础应当是由依法令之行为、正当防卫、紧急避险共同构成的，同时结合域外考察，详细研究了警察使用枪支的程序，罗列了各国关于警察开枪的合法情形，带有普及性地介绍了警察使用武器的法律规范。另外，比较系统

^①高文英. 警察使用枪支的若干法律思考[J]. 中国人民公安大学学报, 2009, (4): 36.

地进行比较视野下的研究的主要是徐丹彤副教授主持的“警察枪械使用权比较法研究”课题，对美国、英国、俄罗斯等国警察使用武器（枪支）的法律制度进行了评述，为我们打开了视野，同时论文中对于外国法律的名称、规定及翻译非常丰富，弥补了原文资料不足的缺陷。除此之外，还有社会各界针对个案发表的法律观点，或者警务工作者、警学理论研究者、行政法学理论者从不同角度进行的探讨，其中，不少是建立在余凌云教授的基础之上所进行的阐释。总结起来，主要是分析当前警察使用武器的法律规范的不足、提出要求细化使用情形、规范使用程序等建议。

笔者认为，不论是人大代表要求明确界定紧急情况下警察使用武器的权力，还是社会公众对警察依法果断使用武器维护公共安全和社会秩序的期许，抑或是理论界对现有法律框架的完善建议，都体现了对警察使用武器的法律条件的关注，即警察使用武器必须具备什么条件，才是公正、合法、合理、正当的。因此，本文对此问题的探讨就具有十分重要的理论和实践意义。

在开始本文的问题之前，有必要对论题的相关涵义做一些界定。警察，在我国主要包括武警和人民警察。^①本文讨论的重点及所举的案例主要指公安机关人民警察。警察使用的“武器”，在我国主要是指枪支、弹药等致命性武器。^②在警察实际的执法活动中，使用武器一般以枪支为主，故本文论及武器时，武器与枪支作通用理解。对于“使用”，以枪支为例，到底是“开枪射击”是使用？还是从戒备状态的拔枪、举枪即是使用呢？目前尚未有统一的界定，理论上有广义和狭义之分。^③在我国，虽然没有明确定义，但根据我国警察在对枪支的实际操作中，一般认为只有出现“开枪射击”才视为“使用”。条件，是与某个事物或行为相联系的，对它的存在和发展产生制约和影响，是对事物或行为无限发展的控制因素。因此，对于警察使用武器的条件，应该理解为是对警察使用武器的制约和控制，也就是说，警察必须符合一定的条件才能使用武器，才具备使用武器的合法性和正当性。

①《人民警察法》第2条规定：“人民警察包括公安机关、国家安全机关、监狱、劳动教养管理机关的人民警察和人民法院、人民检察院的司法警察。”

②《人民警察使用警械和武器条例》第3条规定：“所称武器，是指人民警察按照规定装备的枪支、弹药等致命性警用武器。”

③广义上，携枪、拔枪或枪口指向行为人，虽未射击但形成有效威慑也视为使用枪支，如我国香港地区。狭义上仅指“开枪射击”，如俄罗斯。

在我国，关于公安机关人民警察使用武器条件的相关立法，主要体现在法律《人民警察法》和行政法规《人民警察使用警械和武器条例》（以下简称《条例》）。《人民警察法》对警察使用武器的条件进行了原则性规定。^①

《条例》作为《人民警察法》的配套法规之一，对人民警察使用武器的条件做了一个原则、十五种具体情形的全面规定，也是本文所论述问题的主要法律依据。^②此外，还有公安部规章《公安机关公务用枪管理使用规定》、《公安机关人民警察现场制止违法犯罪行为操作规程》以及最高人民法院、最高人民检察院、公安部、国家安全部、司法部发布的《关于人民警察执行职务中实行正当防卫的具体规定》中涉及人民警察使用武器的相关内容。目前，对于警察使用武器的条件，主要集中在《条例》的第9条，据此，警察在使用武器时必须具备判明情况、暴力犯罪的紧急情形、先行警告等三个条件。

①《人民警察法》第10条规定：“遇有拒捕、暴乱、越狱、抢夺枪支或者其他暴力行为的紧急情况，公安机关的人民警察依照国家有关规定可以使用武器。”

②《条例》第9条规定：“人民警察判明有下列暴力犯罪行为的紧急情形之一，经警告无效的，可以使用武器：（一）放火、决水、爆炸等严重危害公共安全的；（二）劫持航空器、船舰、火车、机动车或者驾驶车、船等机动交通工具，故意危害公共安全的；（三）抢夺、抢劫枪支弹药、爆炸、剧毒等危险物品，严重危害公共安全的；（四）使用枪支、爆炸、剧毒等危险物品实施犯罪或者以使用枪支、爆炸、剧毒等危险物品相威胁实施犯罪的；（五）破坏军事、通讯、交通、能源、防险等重要设施，足以对公共安全造成严重、紧迫危险的；（六）实施凶杀、劫持人质等暴力行为，危及公民生命安全的；（七）国家规定的警卫、守卫、警戒的对象和目标受到暴力袭击、破坏或者有受到暴力袭击、破坏的紧迫危险的；（八）结伙抢劫或者持械抢劫公私财物的；（九）聚众械斗、暴乱等严重破坏社会治安秩序，用其他方法不能制止的；（十）以暴力方法抗拒或者阻碍人民警察依法履行职责或者暴力袭击人民警察，危及人民警察生命安全的；（十一）在押人犯、罪犯聚众骚乱、暴乱、行凶或者脱逃的；（十二）劫夺在押人犯、罪犯的；（十三）实施放火、决水、爆炸、凶杀、抢劫或者其他严重暴力犯罪行为后拒捕、逃跑的；（十四）犯罪分子携带枪支、爆炸、剧毒等危险物品拒捕、逃跑的；（十五）法律、行政法规规定可以使用武器的其他情形。人民警察依照前款规定使用武器，来不及警告或者警告后可能导致更为严重危害后果的，可以直接使用武器。”

第一章 关于“判明”

在警察使用武器的三个法定要件中，“判明”被放在了首要位置。从各要件的特征上看来，“判明”体现了警察的主观认识，也决定了警察的这一主观认识在武器使用过程中的重要作用。但是这一主观认识并不仅指警察的主观方面，而是建立在主客观各种因素的基础之上的主观“判明”。虽说三个条件缺一不可，但显然如果缺乏“判明”这一条件，就没有探讨另外两个条件的必要，因此，对“判明”的把握显得至关重要。

第一节 “判明”的涵义及必要性

所谓“判明”，就是指在具体的执法场合里，执法警察根据对使用武器相关法律法规的掌握和理解，对现场所发生的暴力犯罪行为以及犯罪行为人作出判断，以决定是否应该使用武器、何时使用武器以及如何使用武器。“判明”是警察使用武器的前提条件，并且贯穿于警察使用武器的始终，其重要性不言而喻。

第一，“判明”是人权保障原则的基本要求。使用武器关系到公民的健康权和生命权这两项最基本的权利，一旦受到损害是很难弥补甚至无法弥补的。从当前我国宪法所确定的尊重和保障人权的原则出发，结合人民警察的性质和宗旨来看，警察只有谨慎“判明”了现场状况符合法定使用武器的条件，才有使用武器的可能，才能最大限度保障公民的生命安全。

第二，“判明”是警察行使权力的必要约束。警察使用警械和武器的权力是法律赋予的，是警察依法履行职责，有效制止违法犯罪的重要保障。但同时，这项权力也受到了规范和约束，我国法律以及相关行政法规和规章对警察使用武器的条件、程序、以及违法责任进行了明确的限制。这说明，“判明”是警察使用武器前必须要履行的积极义务，与警察这一代表公权力的特殊主体的职责是相对应的，与警察这一受过专业训练的武装部队的性质是相符的，因此，其需要注意的程度应该严于一般主体。

第三，“判明”是贯彻使用武器原则的重要体现。我国《条例》第4条规定：“人民警察使用警械和武器，应当以制止违法犯罪行为，尽量减少人员伤亡

亡、财产损失为原则。”根据这一原则规定，警察应该充分明白使用武器的目的，必须充分考虑相对人的合法权益和社会公共利益，要始终坚持“判明”的出发点是为了制止违法犯罪行为，要使执法的目的符合正当性的要求，并且把立足点放在预防和防止的标准上面，只要能够停止犯罪服从指令，就不必追求要击伤或击毙犯罪行为人。同时，“判明”要求对使用武器的必要性进行权衡，如果有其他方式可以制止，那么就无需使用武器，只有在别无他法、无从选择、迫不得已的情况下，才能使用。有学者提出，“判明”要求考虑使用武器于相对人的部位，应该是非致命部位。从理论上讲，这样的要求是合理的，但从实践角度来讲，在危急时刻，只要“判明”能够依据上述原则保持在限度范围内，即所保护的公民权利和公共利益不会超过所造成的损害就是适宜的。以上这些的实现都依赖于警察能够根据具体情形提供的信息准确“判明”，并做出是否使用武器及使用程度的决定。^①因此，警察在使用武器时必须保持清醒的认识，对武器的使用要有综合全面的判断。

第二节 “判明”的内容及标准

在执法过程中警察能不能使用武器、在什么条件下使用武器一直是困扰一线警察执法工作的难题之一。虽有相关法律法规给予了明确的规定，但是在执法的具体情形中还是时有发生民警武器使用不当的现象，其中重要因素就是在临战时对使用武器的“判明”出现了问题。因此，明确“判明”的内容及标准，对提升临战警察判断效率、规范使用武器行为具有重要意义。

一、关于“判明”的内容

根据我国《条例》第9条的规定，可以使用武器的“判明”应该包含这些方面：一是判断犯罪性质，犯罪行为人所实施的行为是否是危害公共安全或群众生命财产的暴力犯罪；二是判断侵害对象，犯罪行为人所侵害的是重大公共设施、特定的保卫对象、公民或者是警察自身；三是判断所使用的工具，最主要的是要了解是否使用枪支等危爆物品或者其他危险物品；四是判断特殊的犯罪主体，如犯罪行为人是否为在押人犯等；五是判断相关的具体

^①石启飞. 关于人民警察使用武器“判明”规定的思考[J]. 辽宁警专学报, 2008, (3): 78.

行为，如是否结伙抢劫、持械抢劫、聚众骚乱、从事劫夺在押人犯等行为。^①

二、关于“判明”的标准

“判明”有法定的具体内容，但在什么情况下算是“判明”了，什么情况下没有“判明”，《条例》中并没有明确的标准。还有，“判明”毕竟是警察内心的心理过程，要求警察“判明”是只要形式上履行相应程序，还是要判明情况与实际结果追求实质上的统一呢？“判明”的标准究竟是客观的还是主观的，又或是主客观相结合的呢？相关规定和解释等都没有对该问题进行说明。实践中，警察使用武器的“判明”常常是根据自己的执法经验，结合判定形式上所具备的特征是否符合法定条件，并以此作出自己的决定；而司法机关则更多地是通过客观结果来评价警察使用武器行为的合法性，这种实质上的“判明”标准似乎有点“客观归罪”的意思。^②例如，警察开枪的对象是新疆暴恐分子那就被认为是合法的；如果警察对一名抢劫嫌疑人根据当时现场情形符合开枪的条件下进行开枪，事后查明那名人员不满 14 周岁，那警察开枪的合法性往往就会受到很大的质疑，这对警察来说是非常不公平的。实际上，借后事来推前理，明显削弱了警察在判明情况中的主体作用。

第一，“判明”应该是形式上的主客观相结合的。根据上述重要性阐述，“判明”是警察使用武器是否有过错的客观判断标准，表明了警察在通常情况下履行职责所应尽的作为义务，因此“判明”应该是一种义务性规范。既然如此，那么这种“判明”就该是形式上的“判明”，即在当时危急紧迫的现场情境中，以人民警察是否尽了应尽的作为义务为标准，暂且不论对方是否犯罪嫌疑人、暴力犯罪性质定性是否准确。以是否作为义务来认定警察是否“判明”，进而认定警察是否存在过错，还涉及到一个标准的问题，即应该是采用主观标准还是客观标准？无论采取何种单一的标准，实际上都无法全面地判断警察使用武器行为的主观方面。因此，科学全面的评判，则需要用客观的标准如犯罪行为人的暴力程度、警察使用武器攻击对方的部位、伤亡损害结果与保护的利益之间的权益大小等来衡量警察使用武器是否存在过失，用主观标准如警察对犯罪行为人的歧视偏见、警察自身的经验或训练不足等

^①李富成. 警察开枪之实践检讨[J]. 公安研究, 2010, (4): 49.

^②智世勇. 论警察临战用枪中的“判明”[J]. 四川警察学院学报, 2012, (6): 72.

Degree papers are in the “[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)”. Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库